



## LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 11, LT-01103, Vilnius, tel. 8 706 63846, faks. 8 706 63895

el. p. [LRVkanceliarija@lr.lv](mailto:LRVkanceliarija@lr.lv), <http://www.lrv.lt>

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604574

Teisingumo ministerijai

Nr.

I 2020-03-16

Nr. (1.6E) 2T-292

### DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL GALIOJANČIO TEISINIO REGULIAVIMO POVEIKIO *EX POST* VERTINIMO METODIKOS IR ATASKAITOS FORMOS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO DERINIMO

Įvertinę pateiktą derinti Vyriausybės nutarimo „Dėl Galiojančio teisinio reguliavimo poveikio *ex post* vertinimo metodikos ir ataskaitos formos patvirtinimo“ projektą, teikiame šias esmines pastabas:

1. Priimtame Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 straipsnių ir ketvirtąjo skirsnio pakeitimo įstatyme Nr. XIII-2134 (toliau – Įstatymas) įtvirtintos galiojančio teisinio reguliavimo poveikio *ex post* vertinimo (toliau – *ex post* vertinimas) pagrindinės nuostatos ir principai, t. y. Įstatyme nurodyta, kad atliekant *ex post* vertinimą vertinamas galiojančio teisinio reguliavimo taikymas ir veikimas, o pats *ex post* vertinimas atliekamas pagal patvirtintą metodiką. Tačiau pateiktoje derinti Galiojančio teisinio reguliavimo poveikio *ex post* vertinimo metodikoje (toliau – Metodika) nėra jokių nuostatų, kurios galėtų padėti *ex post* vertinimą atliekančiam asmeniui įvertinti galiojančio teisinio reguliavimo taikymą ir veikimą, t. y. nėra jokių detalizuojančių / paaiškinančių klausimų, kurie turėtų būti keliami atliekant vertinimą, taip pat nepateikiama paaiškinimų, kokie duomenys galėtų / turėtų būti renkami, siekiant tinkamai įvertinti galiojančio teisinio reguliavimo taikymą ir veikimą. Tačiau Metodikoje nurodomi privalomi *ex post* vertinimo kriterijai, tokie kaip tinkamumas, rezultatyvumas, suderinamumas, poveikis, kuriuos reikia taikyti nustatant *ex post* vertinimo objekto turinį, apibrėžtą Įstatyme. Taigi kyla klausimas, ar ši Metodika skirta *ex post* vertinimui, kaip jis apibrėžtas Įstatyme, atlikti, ar rengėjai Metodikoje nustato naujus reikalavimus, kas ir kaip turi būti vertinama atliekant *ex post* vertinimą, nepaisydami Įstatyme jau numatytų *ex post* vertinimo aspektų.

2. Atitinkamai kyla abejonių ir dėl Metodikoje nurodytų *ex post* vertinimo tikslų, t. y. ar Metodikoje nustatyti tikslai, pvz., *tikslas nustatyti kokių mastu pasiekti tikslai; įvertinti rezultato ir poveikio (įskaitant socialinį ir ekonominį poveikį) tvarumą; įvertinti teisinio reguliavimo naudingumą ir nenaudingumą; nustatyti, ar vis dar aktualūs iš anksto (ex ante) kelti teisinio reguliavimo tikslai ir pan.*, atitinka Įstatyme apibrėžtus *ex post* vertinimo tikslus ir ar rengėjai nepaisydami Įstatymo nuostatų neapibrėžia jų plačiau, nei apibrėžia Įstatymas. Siūlytume rengėjams peržiūrėti ir iš esmės patikslinti *ex post* vertinimo tikslus, kad jie atitiktų Įstatyme apibrėžtus tikslus.

3. Pažymėtina, kad pasirenkant *ex post* vertinimo modelį, kuris ir buvo įtvirtintas Įstatyme, buvo siekiama, kad *ex post* vertinimus galima būtų atlikti institucijų turimais ištekliais, todėl pats *ex post* vertinimo modelis buvo pasirinktas gana paprastas, t. y. pasirinkta



**Tikime laisve**

1990 KOVO 11

vertinti teisinio reguliavimo taikymą ir veikimą, o Metodika turėjo detalizuoti, suprantamai ir paprastai paaiškinti, kaip atlikti *ex post* vertinimą, kokius klausimus kelti, kokius duomenis rinkti ar kokius veiksmus atlikti ir pan. Todėl manytume, kad Metodikos IV skyriuje nustatyti *ex post* vertinimo būdai, tokie kaip „mišrusis“ ir „išorinis“, bei paaiškinimai, kokiais atvejais jie yra taikomi, iš anksto formuoja požiūrį, jog daugumai *ex post* vertinimų atlikti reikia pirkti išorės ekspertų, mokslininkų, konsultantų ar tyrimų organizacijų paslaugas, o jeigu nėra finansinių išteklių šioms paslaugoms įsigyti, institucijos negali planuoti ir atlikti *ex post* vertinimų.

Atitinkamai kyla grėsmė, kad daugeliu atvejų dėl finansinių išteklių trūkumo institucijose *ex post* vertinimai nebus atliekami ir Įstatyme įtvirtintas *ex post* vertinimo institutas neveiks. Todėl manytume, kad Metodikos rengėjai turėtų prisidėti prie požiūrio į *ex post*, o kartu ir į bet kokią kitą vertinimą (duomenų surinkimą, taikant įvairius duomenų surinkimo metodus, ir jų analizę ir pan.) keitimo: absoliuti dauguma vertinimų, kai jiems nereikia ypač sudėtingo ekonominio modeliavimo, specifinių žinių ir kompetencijų, turėtų būti atliekami vidiniais institucijų ištekliais. Atsižvelgdami į tai, siūlome ir Metodikoje aiškiai nustatyti, kad vertinimus institucijos atlieka vidiniais ištekliais ir tik išimtiniais atvejais (nurodyti juos) gali pasitelkti išorės ekspertus, mokslininkus, konsultantus ar tyrimų organizacijas.

Siūlytume Metodikos rengėjams, nustatant *ex post* vertinimo atlikimo būdus ir vertinimą atliekančius asmenis, atsižvelgti ir į tai, kad 2019 m. rugpjūčio 1 d. įsteigtas Vyriausybės strateginės analizės centras, kuris atlieka tyrimus ir vertinimus, konsultuoja valstybės ir savivaldybių institucijas ir įstaigas metodiniais klausimais dėl įrodymais grįstų sprendimų projektų rengimo, todėl galėtų padėti institucijoms atlikti *ex post* vertinimus, teikdamas metodines konsultacijas.

4. Įstatymo 8 straipsniu keičiamame Teisėkūros pagrindų įstatymo 24 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyta, kad į priimamus įstatymus įtraukiama peržiūros nuostata, kai reglamentuojami iki tol nereglementuoti visuomeniniai santykiai arba iš esmės keičiamas teisinis reguliavimas, todėl manytume, kad Metodikos 10 punkto detalizuojanti nuostata, kad „peržiūros nuostata turi būti įtraukta į įstatymą, jei įstatymas priimamas pagal patvirtintą numatomo teisinio reguliavimo koncepciją“, yra perteklinė. Teisėkūros pagrindų įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad koncepcijos gali būti rengiamos „prieš nustatant naują ar iš esmės keičiant esamą teisinį reguliavimą“, todėl akivaizdu, kad jeigu rengiama koncepcija, tai siekiama nustatyti naują reguliavimą ar keisti jį iš esmės. Be to, norėtume atkreipti dėmesį, kad šiuo metu labai dažnai nustatomas naujas reguliavimas ar keičiamas iš esmės ir nerengiant koncepcijos, todėl toks paaiškinimas Metodikoje gali ir klaidinti.

Taip pat svarstyтина, ar Metodikoje pateiktas vienas pavyzdys, kada laikoma, jog reguliavimas keičiamas iš esmės, yra tinkamai paaiškintas, ypač atsižvelgiant į tai, kad daugeliu atveju projektų rengėjai keičia reguliavimą iš esmės, nors lydimajame medžiagoje ir nenurodo, kad siekiama reformos tam tikroje teisinių santykių srityje. Todėl siūlytume arba pateikti daugiau atvejų, kada laikoma, jog reguliavimas keičiamas iš esmės, arba galbūt atsisakyti tokio Įstatymo nuostatų detalizavimo.

5. Manytume, kad Metodikos 11 punkte numatyti atvejus, kada laikoma dideliu teisinio reguliavimo įtaką turinčiu poveikiu tam tikrai teisinio reguliavimo sričiai, asmenims ar jų grupėms, vardijant atskiras reguliavimo sritis, yra netinkamas būdas, nes, pirma, šiame punkte rengėjai nurodo ne visas galimas reguliavimo sritis, pvz., nenurodyta, kada laikytina dideliu poveikiu, daromu sveikatos apsaugos, švietimo, energetikos sritims ir pan., antra, netikslinga nustatyti visas galimas reguliavimo sritis, nes sričių gali būti įvairių ir tai padaryti būtų pernelyg sudėtinga. Todėl siūlytume rengėjams nustatyti tam tikrus apibendrintus kriterijus, kuriais galima būtų vadovautis nustatant didelę teisinio reguliavimo įtaką nepriklausomai nuo teisinio reguliavimo srities.

6. Taip pat svarstyтина, ar tikslinga išskirti kaip atskirą atvejį, kad peržiūros nuostata įtraukiama, kai tai numatyta Europos Sąjungos teisės aktų nuostatose, kurios įgyvendinamos nacionalinėje teisėje, nes kažin ar tokių atvejų rengėjai matė. Kaip pavyzdys pateikta Europos Sąjungos direktyva, kurioje nustatyta valstybių narių pareiga stebėti naujų ar iš dalies pakeistų

įstatymų nuostatų, kuriomis ribojama galimybė užsiimti reglamentuojamomis profesijomis ar jomis verstis, atitiktų proporcingumo principui, neatitinka reikalavimo atlikti *ex post* vertinimą taip, kaip jis apibrėžtas Įstatyme. Be to, patys rengėjai abejoja, ar galima būtų atlikti tokių Metodikoje numatytų teisės aktų *ex post* vertinimą, ir Metodikos 14 punkte tokiais atvejais siūlo apsiriboti nuostatų, įtvirtinančių nacionalinėje teisėje pasirinktą Europos Sąjungos teisės įgyvendinimo būdą, vertinimu, neapimant Europos Sąjungos teisės aktų priėmimo tikslo vertinimo.

7. Įstatymo 8 straipsniu keičiamoje Teisėkūros pagrindų įstatymo 23 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad *ex post* vertinimas atliekamas tik tokio galiojančio teisinio reguliavimo, kuris be esminių pakeitimų galioja bent dvejus metus nuo įsigaliojimo, todėl nelabai suprantamas Metodikos 7 punkte numatytas atvejis, kad „jei numatomas vertinti galiojantis reguliavimas pasikeičia iš esmės, tačiau nėra priimama nauja peržiūros nuostata, vertinamas peržiūros nuostatoje ar ministro sprendime nurodytas teisinis reguliavimas su padarytais pakeitimais, vertinamo teisinio reguliavimo laikotarpį skaičiuojant nuo esminių pakeitimų įsigaliojimo dienos“. Manytume, kad jeigu Įstatyme nustatyta, jog vertinamos nuostatos turi galioti be esminių keitimų bent jau dvejus metus, tai reiškia, jog nuostatos, kurių peržiūra numatyta, negali būti keičiamos, kol neatliktas jų *ex post* vertinimas praėjus nustatytam terminui. Galbūt galima būtų išimtiniais atvejais dėl tam tikrų ypatingų aplinkybių pakeisti reguliavimą, kurio *ex post* vertinimas buvo numatytas, nesuėjus peržiūros nuostatoje numatytam terminui, tačiau tokiu atveju privalomai keičiant reguliavimą turėtų būti priimama nauja peržiūros nuostata.

8. Siūlytume rengėjams iš esmės peržiūrėti Metodikos 24 punkte išskirtus *ex post* vertinimo etapus, nes kai kurie iš jų pernelyg smulkūs, tuo labiau kad vėlesnėse nuostatose Metodikos rengėjai šiuos etapus sujungia, o tokie svarbūs etapai kaip viešosios konsultacijos ir *ex post* vertinimo viešinimas net nepaminėti. Be to, Metodikos 29 punkte nurodyta, kad tai tik pavyzdinis *ex post* vertinimo modelis ir ne visi etapai turi būti įforminti, o Metodikos 31 punkte nurodyta, kad pasirengimo atlikti *ex post* vertinimą etape nustatoma, kokios vertinimo stadijos bus vykdomos, taigi manytina, kad ne visi rengėjų išskirti etapai privalomi, tačiau nepateikiamas joks paaiškinimas, kurie etapai būtini, o kurie ne (atkreiptinas dėmesys į vartojamus terminus: siūlome suvienodinti, jeigu terminas „stadija“ atitinka terminą „etapas“, o jeigu ne, tai apibrėžti, ką reiškia Metodikoje vartojamas terminas „stadija“). Siekiant aiškumo, siūlytume rengėjams peržiūrėti pateiktoje Metodikoje išskirtus *ex post* vertinimo etapus: išskirti tik esminius, privalomus, o smulkius – sujungti priskiriant prie kokio vieno iš esminių privalomų etapų ar pan. Siūlytume rengėjams įvertinti galimybę išskirti tokius pagrindinius etapus: pasirengimas atlikti *ex post* vertinimą, *ex post* vertinimo atlikimas, konsultacijos su visuomene, *ex post* vertinimo ataskaitos projekto parengimas, ataskaitos projekto derinimas su visuomene ir institucijomis, galutinės *ex post* vertinimo ataskaitos paskelbimas.

9. Atkreiptinas dėmesys, kad iš Metodikos nuostatų ne visada aišku, kuriame etape kokie veiksmai turi būti atliekami arba kuo skiriasi tie patys veiksmai, numatyti tiek viename, tiek kitame etape. Pavyzdžiui, tiek pasirengimo atlikti *ex post* vertinimą (išankstinio planavimo etape), tiek *ex post* vertinimo planavimo etape turi būti apibrėžti konkretūs vertinimo tikslai, objektas, vertinimo apimtis, todėl neaišku, ar skirtingame etape nurodomi skirtingi tikslai, objektas, vertinimo apimtis, ar pakartojami tie patys, tik kitame etape ir kitame dokumente.

Metodikos 25 punkte nurodyta, kad pasirengimo atlikti *ex post* vertinimą etape gali būti stebimas teisinio reguliavimo poveikis, kaupiama informacija, kuri vėliau bus naudojama atliekant *ex post* vertinimą (šis etapas baigiasi suėjus terminui, numatytam peržiūros nuostatoje ar ministro įsakyme), o Metodikos 38 punkte nurodyta, kad tik vėlesniame etape – *ex post* vertinimo planavimo etape – numatomi galimi duomenų šaltiniai, reikalingi surinkti duomenys, todėl kyla klausimas, kada renkami duomenys, kurių reikia teisinio reguliavimo taikymui ir veikimui įvertinti. Todėl siūlytume rengėjams Metodikoje labai aiškiai nurodyti, kokiame etape kokie veiksmai atliekami, o jeigu numatoma atlikti skirtinguose etapuose tuos pačius veiksmus, tai turėtų būti labai aišku, kodėl jie reikalingi.

10. Atkreiptinas dėmesys, kad rengėjai Metodikoje pateikia iš įvairių šaltinių surinktą apibendrintą medžiagą, kuri kartais yra bendro pobūdžio, pvz., kaip skirstomi duomenų

šaltiniai, kokie yra duomenų surinkimo būdai ir pan. Manytume, kad tokią informaciją tikslinga pateikti ne pačioje Metodikoje, bet jos prieduose.

Taip pat manytina, kad rengėjai ne visais atvejais tiksliai vartoja tam tikras sąvokas, perimtas iš analizuotų šaltinių. Pavyzdžiui, Metodikos 49 punkte nurodyta, kad vertinant surinktus duomenis turi būti taikomi ir tarpusavyje derinami kokybiniai ir kiekybiniai duomenų vertinimo metodai, tačiau atkreiptinas dėmesys, kad duomenys gali būti surenkami atliekant kokybinį arba kiekybinį vertinimą / tyrimą arba patys duomenys gali būti kokybiniai arba kiekybiniai, todėl neaišku, kaip nurodytus metodus reikėtų taikyti vertinant surinktus duomenis.

11. Pažymėtina, kad atliekant *ex post* vertinimą labai svarbu užtikrinti viešumą ir visuomenės įsitraukimą visose *ex post* vertinimo atlikimo etapuose, todėl Metodikoje įtvirtintas reikalavimas konsultuotis su visuomene tik TAIS skelbiant *ex post* vertinimo plano projektą, patvirtintą *ex post* vertinimo planą ir galutinę *ex post* vertinimo ataskaitą neužtikrina tinkamo visuomenės įsitraukimo į šį procesą. Siūlytume numatyti reikalavimą atliekant *ex post* vertinimą bet kuriame etape konsultuotis su visuomene, taip pat ir parengtą *ex post* vertinimo ataskaitos projektą pateikti įvertinti visuomenei ir numatyti ne trumpesnį terminą pastaboms ir pasiūlymams pateikti nei terminas, kuris numatytas Teisingumo ministerijai pateikti išvados dėl jai pateikto *ex post* vertinimo ataskaitos projekto (20 darbo dienų nuo *ex post* vertinimo ataskaitos projekto gavimo dienos).

12. Pažymėtina, kad *ex post* vertinimo tikslas, kaip tai įtvirtinta Įstatyme, yra įvertinti, ar teisinis reguliavimas buvo taikomas ir kaip jis veikė. Reikalavimas pateikti rekomendacijas dėl teisinio reguliavimo keitimo Įstatyme nenustatytas, todėl manytume, kad Metodikoje nustatytas reikalavimas pateikti tokią išvadą ataskaitoje yra nepagrįstas. Tuo labiau yra nepagrįstas Metodikos reikalavimas per vieną mėnesį pateikti Vyriausybei pasiūlymą dėl teisinio reguliavimo keitimo poreikio, jeigu ataskaitoje pateiktas pasiūlymas keisti esamą teisinį reguliavimą. Manytume, toks reikalavimas tik sukuria nepagrįstą administracinę naštą Vyriausybei, nes sprendimą dėl teisinio reguliavimo keitimo poreikio, atsižvelgdamas į *ex post* vertinimo rezultatus, gali priimti ministras pagal jam pavestą valdymo sritį ir Vyriausybei pateikti svarstyti atitinkamų teisės aktų pakeitimus. Todėl siūlytume Metodikoje atsisakyti šių reikalavimų paliekant pasirinkimo teisę atsakingam ministrui ar pačiai Vyriausybei kiekvienu atskiru atveju, atsižvelgiant į *ex post* vertinimo išvadas, nuspręsti, ar konkrečiu momentu reikalingi teisinio reguliavimo pakeitimai ir kokie, ir palikti tik tas nuostatas, kurios susijusios su *ex post* vertinimo ataskaitos viešinu.

Pažymėtina, kad *ex post* vertinimas turėtų būti priemonė, leidžianti objektyviai, nešališkai, be iš ankstinio nusistatymo pasitikrinti, ar nustatytas teisinis reguliavimas veikė ir kaip veikė, nesistengiant vienareikšmiškai nustatyti, ar jis blogas ar geras. Metodikos nuostatų turinys turi būti toks, kad būtų išvengta galimybių *ex post* vertinimo instrumentą panaudoti kritikos paieškos tikslams.

Taip pat atkreipiame rengėjų dėmesį, kad *ex post* vertinimo rezultatai bei surinkti duomenys gali būti naudojami numatant keisti teisinį reguliavimą ir prieš tai atliekant numatomo teisinio reguliavimo galimo poveikio vertinimą (*ex ante* vertinimą).

13. Siūlytume rengėjams iš esmės peržiūrėti Metodikos prieduose pateiktus klausimynus – parengti tokius, kurie *ex post* vertinimą atliekantiems asmenims padėtų tinkamai pasirengti ir atlikti *ex post* vertinimą, taip pat nustatyti, ar teisinis reguliavimas buvo taikomas ir kaip jis veikė, taip, kaip numatyta Įstatyme.

Taip pat siūlytume iš esmės pakeisti siūlomą *ex post* vertinimo ataskaitos formą: atsisakyti skirstymo į bendrus galiojančio teisinio reguliavimo poveikio *ex post* vertinimo duomenis, apibendrintus duomenis po *ex post* vertinimo, *Ex post* vertinimo rezultatų aprašą ir taip išvengti dubliuojamos informacijos pateikimo skirtingose ataskaitos dalyse (pvz., 1.1 ir 2.2 papunkčiuose, 2.4, 2.5 ir 3.8 papunkčiuose ir pan.); atsisakyti nepagrįstų reikalavimų, atsižvelgiant į pirmiau pateiktas pastabas, ir tokių perteklinių reikalavimų kaip reikalavimas nurodyti, kokie pagrindiniai klausimai, šaltiniai ir metodai buvo pasirinkti atliekant *ex post* vertinimą. Norėtume pažymėti, kad *ex post* vertinimo ataskaita neturėtų būti suprantama kaip

mokslinio darbo santrauka ir kad jos paskirtis – pateikti sprendimų priėmėjams apibendrintą svarbiausią informaciją apie teisinio reguliavimo taikymą ir veikimą.

Atsižvelgdami į tai, siūlytume rengėjams parengti tokią ataskaitos formą, kurioje galima būtų rasti pagrindinę *ex post* vertinimo informaciją apie teisinio reguliavimo taikymą ir veikimą, kaip tai numatyta Įstatyme, nes esamoje ataskaitos formoje neprašoma pateikti informacijos, kokią įtaką (teigiamą poveikį ar neigiamas pasekmes) teisinis reguliavimas darė tam tikrai vertinamo teisinio reguliavimo sričiai, tam tikriems asmenims ar jų grupėms, kaip ta įtaka daryta ir kokios to priežastys, nors tai numatyta Įstatyme.

Atsižvelgdami į pirmiau pateiktas pastabas ir pasiūlymus, siūlytume rengėjams iš esmės peržiūrėti Metodiką, kad ji atitiktų *ex post* vertinimą, kaip jis apibrėžtas Įstatyme, kad Metodikoje nurodyti reikalavimai, terminai, metodai ir pan. būtų aiškūs ir suprantami institucijų specialistams, kurie galėtų atlikti *ex post* vertinimus neperkant išorės ekspertų, mokslininkų, konsultantų paslaugų.

Vyriausybės kancleris

Algirdas Stončaitis

# DETALŪS METADUOMENYS

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija 188604574, Vilniaus m. sav., Vilniaus m., Gedimino pr. 11
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL GALIOJANČIO TEISINIO REGULIAVIMO POVEIKIO EX POST VERTINIMO METODIKOS IR ATASKAITOS FORMOS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO DERINIMO
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2020-03-24 Nr. S-1007
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	2020-03-24 Nr. 1T-409
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Vizavimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Asta Petkevičienė, patarėja, Strateginių kompetencijų grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	ASTA PETKEVIČIENĖ, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2020-03-24 11:05:33 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2018-11-22 17:32:12 – 2021-11-21 17:32:12
<b>Parašo paskirtis</b>	Vizavimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Rūta Rinkevičiūtė, vyriausioji specialistė, Vyriausybės posėdžių organizavimo skyrius
<b>Sertifikatas išduotas</b>	RŪTA RINKEVIČIŪTĖ, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2020-03-24 11:07:58 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-01-09 10:28:47 – 2022-01-08 10:28:47
<b>Parašo paskirtis</b>	Vizavimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Daiva Žaromskytė-Rastenė, grupės vadovė, Strateginių kompetencijų grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	DAIVA ŽAROMSKYTĖ-RASTENĖ, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2020-03-24 11:15:19 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-07-16 15:05:45 – 2022-07-15 15:05:45
<b>Parašo paskirtis</b>	Vizavimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Alminas Mačiulis, Vyriausybės kanclerio pavaduotojas, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija
<b>Sertifikatas išduotas</b>	ALMINAS MAČIULIS, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2020-03-24 10:07:46 (GMTZ)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2020-03-24 12:08:46 (GMT+02:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2018-11-22 17:12:28 – 2021-11-21 17:12:28

# DETALŪS METADUOMENYS

<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Algirdas Stončaitis, Vyriausybės kancleris, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija
<b>Sertifikatas išduotas</b>	ALGIRDAS STONČAITIS, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2020-03-24 14:29:34 (GMTZ)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2020-03-24 16:31:16 (GMT+02:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2018-01-17 09:08:05 – 2021-01-16 09:08:05
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DIVIS, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija, į.k.188604574 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 14:02:02 iki 2021-12-26 14:02:02 "Gauto dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, į.k. 188604955 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-09-25 15:37:33 iki 2022-09-24 15:37:33
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų informacijos ir veiklos procesų valdymo informacinė sistema DIVIS, versija 3.5.20
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2020-03-24 20:18:00)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2020-03-24 20:18:00 Dokumentų valdymo sistema Avilys